ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-07/21

в отношении адвоката

Ж.М.В.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., заявителя Г.А.Р.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.06.2021г. по жалобе доверителя Г.А.Р. в отношении адвоката Ж.М.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

04.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Г.А.Р. в отношении адвоката Ж.М.В., в которой сообщается, что 03.10.2020 г. в отношении заявителя было возбуждено уголовное дело и в порядке ст. 51 УПК РФ для его защиты была назначена адвокат Ж.М.В. Адвокат не встречалась с заявителем наедине, не беседовала с ним, поддержала позицию следователя, которая обещала, что если заявитель признает вину, то его отпустят под домашний арест, с чем заявитель согласился. 07.10.2020 г. заявитель был допрошен в качестве подозреваемого. Адвокат не участвовала в допросе, но позднее подписала протокол. В суде адвокат сказала, что присутствовала 07.10.2020 г., хотя её не было, и не помнила зачитывались ли заявителю его показания от 03.10.2020 г. Заявитель поясняет, что показания от 03.10. и 07.10.2020 г. «очень портят уголовное дело не в мою пользу».

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- ордера адвоката Ж.М.В. на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ;

- постановления о назначении защитника от 03.10.2020 г.;

- протокола допроса обвиняемого от 07.10.2020 г.;

- протокола предварительного слушания от 30.04.2021 г.;

- протокола допроса подозреваемого от 03.10.2020 г.

В заседании Комиссии заявитель поддержал доводы жалобы, дополнительно пояснив, что следователь сказала, что если «берёшь всё на себя», то останешься на домашнем аресте и он с этим согласился. Всё уголовное дело в отношении него сфабриковано, доказательств никаких нет. Уголовное дело в отношении него возбудили, потому что он ранее судим.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что 03.10.2020 г. она приняла требование на защиту заявителя. Когда адвокат приехала, заявитель уже беседовал со следователем, адвокат представилась и предложила заявителю выйти в коридор для конфиденциальной беседы. Заявитель подробно рассказал какие действия были им совершены, сообщил о полном признании вины. В присутствии адвоката заявитель дал подробные признательные показания, никакого давления на него не оказывалось. Заявителю была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Обвинение заявителю предъявлялось в присутствии адвоката.

Впоследствии заявитель изменил свою позицию, отказался от защитника по назначению. Адвокат узнала, что он также отказался от адвоката по соглашению. Адвокат, действительно, была вызвана в суд в качестве свидетеля. До начала судебного заседания заявитель попросил её: «Сестрёнка, скажи, что тебя не было при допросе!». Адвокат сообщила суду только о том, что она участвовала в следственных действиях.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- требования ЕЦСЮП АПМО на защиту заявителя;

- постановления от 03.10.2020 г. о возбуждении уголовного дела в отношении заявителя;

- постановления от 07.10.2020 г. о привлечении заявителя в качестве обвиняемого;

- протокола судебного заседания от 04.10.2020 г. по рассмотрению ходатайства следователя об избрании меры пресечения в отношении заявителя;

- судебной повестки о вызове адвоката на допрос в качестве свидетеля.

От адвоката поступило заявление с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в её отсутствие, поскольку она находится на восьмом месяце беременности и по состоянию здоровья не может участвовать в заседании Комиссии. Рассмотрев указанное заявление, руководствуясь п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), члены Комиссии считают возможным рассмотреть настоящее дисциплинарное производство без участия адвоката Ж.М.В.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав заявителя и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

03.10.2020 г. адвокат приняла требование на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ. 04.10.2020 г. адвокат защищала заявителя в суде при рассмотрении ходатайства следователя об избрании меры пресечения и 07.10.2020 г. при предъявлении обвинения и допросе в качестве обвиняемого.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Заявителем не представлено доказательств доводов жалобы. Все обвинения в отношении адвоката носят голословный характер и не находят своего подтверждения. Напротив, как следует из представленных Комиссии процессуальных документов, Г.А.Р. не вносил замечаний относительно действий адвоката. В частности, 04.10.2020 г. заявитель не сообщал суду о нарушении адвокатом его права на защиту, 07.10.2020 г. не вносил в протокол заявление об отсутствии адвоката. Отказ от защитника он также не заявлял.

Относительно показаний, зафиксированных в протоколе предварительного слушания по уголовному делу заявителя от 30.04.2021 г. по уголовному делу заявителя, Комиссия считает, что показания адвоката касаются исключительно факта её участия при производстве процессуальных действий и не противоречат п. 4 ст. 6 КПЭА, поскольку адвокат была вызвана в качестве свидетеля по ходатайству адвоката заявителя – К.Н.А., вопросы адвокату Ж.М.В. задавал заявитель и его адвокат, что очевидно не противоречило их интересам. То обстоятельство, что на вопрос защитника заявителя адвокат ответила, что она не помнит читал ли заявитель протокол и не помнит каким образом её вызывал следователь, отнюдь не свидетельствует о том, что адвокат не присутствовала при предъявлении обвинения и допросе заявителя в качестве обвиняемого.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Ж.М.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.А.Р.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.